

A tervezett munkálatok nyomvonala mindvégig már meglévő nyomvonal mentén halad. A tervezett beruházás keletkeztetheti faegyedek kivágását, főleg a Pölöske 60/A erdőrészletben, azonban az erdőrészlet természetvédelmi szempontból nem jelentős, részben idegenhonos faegyedekből áll. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (8229 Csopak, Kossuth utca 16.) 382-2/2022-számú adatszolgáltatása, illetve az előzetes vizsgálati és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk alapján, a tervezett beruházás természetvédelmi szempontból előre láthatólag értékes élőhelyet, vagy védett, illetve Natura 2000 jelölő faj állományát nem érinti.

A dokumentációban foglalt természet- és környezetvédelemre vonatkozó előírások, illetve kikötéseim betartása mellett a tervezett beruházás nem befolyásolja negatívan a Natura 2000 területeket.

A hatásbecslés megállapította, hogy a Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása KEHOP-2.1.3-15-2019-00091 Búcsúszentlászló-Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték létesítése a dokumentációban foglalt természet- és környezetvédelemre vonatkozó előírások betartása mellett, a jelölő élőhelyre, illetve fajokra jelentős hatást nem gyakorolnak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység során táj- és természetvédelemre gyakorolt hatását nem ítéljük jelentősnek, ezért **környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény – a továbbiakban Tvt. – 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a beérkezett szakmai vélemény alapján megállapítottam, hogy kikötésem betartása mellett a tervezett beruházás várható hatásai táj és természetvédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a dokumentációt elfogadtam, és megállapítottam, hogy hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához a

- Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. (Zalaegerszeg) a 10025/2/2022. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/72-5/2022. szám alatt,

- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 382-2/2022. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a ZA/HGO/00119-2/2022. szám alatt.
- Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/393-1/2022.ált. szám alatt,

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket

- Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a ZA-01/NEO/2270-2/2022. szám alatt,
- Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH/1162-2/2022. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/00270-2/2022. szám alatt,
- Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/00162-2/2022/T32. szám alatt,

Az eljárásba bevont szakhatóság, szakkérdést vizsgáló szervezetek állásfoglalásainak indokolása:

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36800/393-1/2022.ált. szám alatt tett véleményének indokolása:

„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39.) ZA/KTO/00047-5/2022. számú – 2022. január 7. napján érkezett – megkeresésével Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség-javítása, Pölöske-Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték építése előzetes vizsgálati eljárásában a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó, jogszabályban,

illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A megkeresés, és az elektronikus úton közzétett – a Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által 2021. december hónapban készített – előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Búcsúszentlászlói kistérségi vízmű Búcsúszentlászló, Pölöske, Nemesszentandrás, Nemessándorháza, Kisbucsa, Nemeshetés községeket látja el ivóvízzel. A Zalaszentmihályi községi vízmű Zalaszentmihály községet látja el ivóvízzel. A vízművek által termelt ivóvíz minősége nem elégséges az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben foglalt határértékeket. A határértékeknek megfelelő minőségű ivóvíz biztosítása érdekében a búcsúszentlászlói vízmű területén új vízkezelési technológia kerül kiépítésre, továbbá a beruházás keretében a Zalaszentmihály községi vízmű egy távvezetékekkel összekötésre kerül a Búcsúszentlászlói kistérségi vízművel, így Zalaszentmihály községben is biztosítható a határértékeknek megfelelő minőségű ivóvíz. A tervezett D160 KPE távvezeték induló szelvényében Pölöske külterületén csatlakozik a 7363 sz. országos közút mellett üzemelő DN200 mm-es ivóvízvezetékhez, végszelvényében pedig a Zalaszentmihály 450/4 hrsz. alatti vízműtelepen létesítendő új nyomásfokozó aknába. A tervezett nyomóvezeték hossza 5.267 fm.

A távvezeték nyomvonala nem érinti sérülékeny ivóvízbázis védőterületet, védőövezetét, vízfolyás nagyvízi medrét, építése és üzemeltetése az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást. A tervezett távvezeték meder alatti átvezetéssel keresztezi a Szévíz-csatornát.

Az építés és az üzemeltetés során felszíni-, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok kibocsátása nem történik, a tevékenység a felszíni-, felszín alatti vizekre várhatóan nem gyakorol hatást. A tevékenység vízellátása megoldott, a távvezeték építése és üzemeltetése során szennyvíz-, valamint csapadékvíz-elvezetésre nincs szükség.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése által nevesített térkép és a 2. számú melléklet, valamint a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Pölöske és Zalaszentmihály községek közigazgatási területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül.

A megkeresés, és az elektronikus úton közzétett – a Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által 2021. december hónapban készített – előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Feltételemben foglaltakról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján adtam.

Az eljárás tárgya az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 6. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg."

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH/1162-2/2022. szám alatt az alábbiakat rögzítette:

„A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelt, a VINO-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) által készített „Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása KEHOP-2.1.3-15-2019-00091 Búcsúszentlászló-Zalaszentmihály ivóvíz távvezetékek létesítése Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD)” című dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította:

- A projekt célja a Búcsúszentlászlói vízbázisról ellátott Búcsúszentlászló, Kisbucsa, Nemeshegy, Nemessándorháza, Nemesszentandrás és Pölöske települések ivóvízminőségének javítása és a vízellátás biztonságának fokozása, valamint Zalaszentmihály ivóvízzel történő ellátása.
- A távvezeték kiépítése (nyomvonalas létesítményként) Zala megyében, Pölöske, valamint Zalaszentmihály települések közigazgatási területét érinti.
- A tárgyi helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.

- A tervezett tevékenységgel érintett területeken, illetve közvetlen környezeteiben szénhidrogén bányászati létesítmény és szénhidrogén szállítóvezeték a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112.§-a zárja ki.

A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1.§ és 1. számú mellékletének 9/20. pontjában, valamint az Ákr. 55-56.§-ában foglaltak alapján hozta. A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43.§ (3) és 44.§ (1) bekezdése, valamint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 3.§ (1) e) pontja állapítja meg. Illetékessége a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1.§ (1a) bekezdésében foglalt rendelkezésen alapul.”

Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a ZA/HGO/00119-2/2022. számú végzésének indokolása:

„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya hivatkozott számú levelében megkereste Osztályomat a **Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása Pölöske-Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték építése** előzetes vizsgálati eljárása tárgyában szakkérdés vizsgálata céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, az 5. melléklet I. táblázatának 18. pontja szerint a Hulladékgazdálkodási Osztály hatáskörébe tartozó vizsgálandó szakkérdés:

„A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Hulladékgazdálkodási Osztálya a fentieknek megfelelően az alábbiakat állapította meg:

- A távvezeték kiépítéséhez kapcsolódó építési tevékenység során építési-bontási hulladék csak kis mennyiségben keletkezik.
- Az újrahasznosítható hulladékok a hasznosításra megfelelő engedéllyel és technológiával rendelkező vállalkozóknak kerülnek átadásra.
- A munkagépek karbantartásából, a kivitelezési munkákból származó veszélyes hulladékokat a vonatkozó veszélyes hulladékkezelési előírások szerint gyűjtik.
- Az üzemeltetés időszakában hulladéktermelés nem várható.
- A felhagyáskor elsősorban építési-bontási hulladékok keletkezésével kell kalkulálni, különösen.

A Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása KEHOP-2.1.3-15-2019-00091 Búcsúszentlászló - Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték létesítése az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendeletben, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően írtam elő.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell.

A Zala Megyei Kormányhivatal hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét az 1. § (2) bekezdése határozza meg."

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a ZA-05/NEO/02270-2/2022. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A (http://zalajaras.hu/zoldhatosag/D22_002_EPAPIR-20220103-8539.zip) linken elérhető dokumentációban foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy a Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása Pölöske-Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték építésének előzetes vizsgálati eljárásában a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően közegészségügyi szempontból kifogás nem áll fenn.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó állásfoglalásomat a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Kormányrendelet, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló módosított 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes

tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló módosított 18/1998. (VI.3.) NM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000.(XII.27.) Eü.M rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Hatáskörömet a szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a 5. számú melléklet 1.3 pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 13. § (1) bekezdése állapítja meg.

Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 5. §, és a 2. melléklete határozza meg.

A tervezett fejlesztés az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és –tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.84.b. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/00270-2/2022. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A tervdokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a beruházás a többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti erdőt, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet nem érint, ezért a beruházás ellen kifogást nem emelek.

Felhívtam a figyelmet az alábbiakra:

- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,

Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, a többször módosított 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. sz. melléklet 1.6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó

szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el."

A Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/72-5/2022. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása Pölöske Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték építés ügyében 2022. 01.07-én az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában megkereste az örökségvédelmi hatóságot. A tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kérelmezője, a Green Technológia Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Ligetsor 52/2., Képviselője: Nagy Lajos, ügyvezető) a dokumentációt 2021. 01.12-én kiegészítette a Kötv. 7. § 20.p. tárgyában tett nyilatkozatával, miszerint a tervezett beruházás **nem Nagyberuházás**.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés és a csatolt dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy az építkezés az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. §., továbbá 1. melléklete 84b sora alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás**.

A benyújtott tervdokumentáció és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy tárgyi beruházás földmunkái érintik a 19234, 19267, 53298, 19258 sz. régészeti lelőhelyek területét, továbbá a 6465 [10987] azonosítóval rendelkező műemléket és annak műemléki környezetét.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1)-(2) bekezdése értelmében a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás).

A régészeti érintettség mértékétől függően a hatóság régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő a Kötv. 22.§ (3) bekezdés a) pontja alapján.

A Kötv. 7. § 36 pontja szerint a régészeti megfigyelés a beruházás földmunkáinak régész által a helyszínen történt folyamatos figyelemmel kísérése és dokumentálása, ami azonban nem terjed(-het) ki régészeti jelenségek nagytömegű feltárására.

A tervezett földmunkákkal érintett régészeti objektumok védelmét - jelenlegi adataink szerint – elsődlegesen a régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) megfelelően biztosítja.

Amennyiben régészeti emlékek kerülnek elő, és a régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kövszr.) 35.§ (1) bekezdése szerinti ellátása nem szolgálja kielégítően a lelőhely védelmét, vagy a Kötv. 22.§ (3) bekezdés c) pontja szerinti jelentőségű régészeti jelenségek kerülnek elő, a további régészeti tevékenységet a megelőző feltárással vonatkozó szabályok szerint kell folytatni. A megelőző feltárással vonatkozóan írásbeli szerződést kell kötni a Kötv. 22. § (10) bekezdés szerint, és az csak jogerős feltárási engedély birtokában végezhető a Kötv. 20. § (1) bekezdés alapján.

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárással költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárással szükségessé vált.

A műemléki védelem alatt álló ingatlanokat (műemlék, műemléki környezet) érintő esetleges építési tevékenységre vonatkozó előírást a Kövszr. 63-64 §. előírásai alapján tettem.

Mindezek alapján a kulturális örökségvédelmi hozzájárulást a fenti feltételekkel adtam meg.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, illetékességemet a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. (Zalaegerszeg) a 10025/2/2022. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása:

„A Tfv. 9. § (1) bekezdés alapján és a Tfv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. **Jelen szakkérdési állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. **Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.**

A Tfv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (3) külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre

nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

Megállapítottam, hogy Zalaszentiván külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-ára, bányatelek az ingatlan-nyilvántartásban, jogi jellegként, a nem került bejegyezésre.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg."

A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály ZAF/010/00162-2/2022/T32. szám alatt tett állásfoglalásának indokolása

„**Tisztelt Cím** a fentebb hivatkozott számú megkeresésében „Búcsúszentlászló és térsége ivóvízminőség javítása Pölöske-Zalaszentmihály ivóvíz távvezeték építés” tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás során „a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata” szakkérdés tekintetében kereste meg Hatóságomat.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapítom, hogy a tervezett nyomóvezeték nyomvonala meglévő és használatban lévő közutak mentén halad. A vezetékfektetési munkák közvetlenül nem érintenek termőföldet, a vezetékfektetés során a földmunkagép az út ingatlanhatárán belül szedi ki a földet, majd a vezetékfektetést követően a talaj visszatöltésre kerül.

Szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 5. pont, és az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 84/b pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a benyújtott dokumentációban foglaltak megtartása mellett biztosítható, hogy tervezett beruházás munkáinak hatására a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei nem romlanak, és káros környezeti hatások (pl. talajszennyezés) a környező termőföld minőségében kárt nem okoznak.

Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése-, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul."

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság a 382-2/2022. számú adatszolgáltatásában foglaltakat, határozatom rendelkező részében rögzítetteken túl nem indokolta.

Hatóságom szakértői véleménye és az eljárásban közreműködő szervezetek állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bekezdés a) pontja.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról" szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) és (2) bekezdései értelmében döntésemet hirdetmény útján közöltem. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésemet a 314/2005 Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldöm Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének és a Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének.

A közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése teszi lehetővé. A Veszprémi Törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a értelmében, a 4. számú melléklet alapján állapítottam meg. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) értelmében a keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint „Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.” A per tárgyaláson kívüli elbírálására a Kp. 77. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdésének megfelelően a „Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti.” (...) „A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.” Az (5) bekezdés értelmében „A per tárgyaláson kívül történő elbírálása esetén a bíróság a védirat közlésével egyidejűleg a felek számára beadványaik benyújtására – tizenöt napnál nem rövidebb – határidőt állapít meg. Az e beadványokra adandó válaszok és egyéb beadványok benyújtására a bíróság tizenöt napnál nem rövidebb határidőt állapíthat meg azzal, hogy arra lehetőleg az első tárgyalás kitűzésére irányadó határidőn belül sor kerüljön.”

Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

A Zala Megyei Kormányhivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, illetékessége ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdésén alapul.

Zalaegerszeg, „időbélyegző szerint”

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:

Németh József
főosztályvezető

A határozatot kapja:

1. Zalaszentmihály Község Önkormányzata – 8936 Zalaszentmihály, Jókai Mór u. 3. - elektronikusan
2. Pölöske Község Önkormányzata – 8929 Pölöske, Petőfi út 115. - elektronikusan
3. Búcsúszentlászló Község Önkormányzata – 8925 Búcsúszentlászló, Petőfi S. u. 17. - elektronikusan
4. Nemessándorháza Község Önkormányzata – 8927 Nemessándorháza, Petőfi S. u. 1. - elektronikusan
5. Nemesszentandrás Község Önkormányzata – 8925 Nemesszentandrás, Petőfi u. 4. - elektronikusan
6. Nemeshetés Község Önkormányzata – 8928 Nemeshetés, Vörösmarty u. 5. - elektronikusan
7. Kisbucsa Község Önkormányzata – 8926 Kisbucsa, Széchenyi tér 3. – elektronikusan
8. Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) - elektronikusan
9. Green Technológia Kft. – KSH: 25313220 - (elektronikusan)
10. Zalaszentmihály Község Önkormányzat Polgármestere – 8936 Zalaszentmihály, Jókai Mór u. 3. - elektronikusan
11. Pölöske Község Önkormányzat Polgármestere – 8929 Pölöske, Petőfi út 115. - elektronikusan
12. Búcsúszentlászló Község Önkormányzat Polgármestere – 8925 Búcsúszentlászló, Petőfi S. u. 17. - elektronikusan
13. Nemessándorháza Község Önkormányzat Polgármestere – 8927 Nemessándorháza, Petőfi S. u. 1. - elektronikusan
14. Nemesszentandrás Község Önkormányzat Polgármestere – 8925 Nemesszentandrás, Petőfi u. 4. - elektronikusan
15. Nemeshetés Község Önkormányzat Polgármestere – 8928 Nemeshetés, Vörösmarty u. 5. - elektronikusan
16. Kisbucsa Község Önkormányzat Polgármestere – 8926 Kisbucsa, Széchenyi tér 3. - elektronikusan
17. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8912 Nagypáli, Arany János utca 26. (elektronikusan, átirattal)
18. Zalaszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8936 Zalaszentmihály, Jókai Mór utca 3. (elektronikusan, átirattal)
19. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u. 24. III. em. – elektronikusan
20. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál utca 81. - elektronikusan
21. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Kelemen Imre. u. 17. elektronikusan

22. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi u. 36. - elektronikusan
23. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. (Zalaegerszeg) – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. - elektronikusan
24. Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály – 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. - elektronikusan
25. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 7623 Pécs, József Attila u. 5. - elektronikusan
26. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – 9700 Szombathely, Ady E. tér 1. – elektronikusan
27. Balaton-felvidéki Nemzeti park Igazgatóság – 8929 Csopak, Kossuth u. 16. – elektronikusan
28. Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály – Hirdetőtáblája Hirdetményi kézbesítés útján – Helyben
29. Irattár

